



La Gazette des Mousquetaires De l'Ufo

(Pauvre) Avenir de l'Ufologie

Numéro 74 bis du jeudi 12 décembre 2019

Gwion Coet ar Roc'h



*Dédié à tous ceux qui, à travers le monde,
recherchent ou ont recherché passionnément la Vérité*

I – La thèse de Thomas Margout sur le "*soucoupisme*" en France Par Bruno Mancusi

Thomas Margout, un jeune Brestois, est devenu docteur en histoire. Reste que le sujet de thèse qui lui a valu ce titre universitaire n'a rien de banal, puisqu'il s'attache à développer, le "*soucoupisme français entre 1945 et 2012*", où comment les Ovnis ont développé ce que le jeune chercheur appelle "... une religion, dans le sens premier à savoir ce qui relie les gens au sein d'une même pensée...".

- Le Télégramme : <https://www.letelegramme.fr/finistere/brest/thomas-margout-une-these-sur-les-ovni-11-12-2017-11775052.php#L8BjKzs2KQxifDE.99>



Thomas Margout

« Le 8 décembre 2017, Thomas Margout a soutenu sa thèse à l'Université de Bretagne-Occidentale (Brest) et obtenu le doctorat en histoire. Titre de sa thèse : *Le soucoupisme français : 1945 - 2012* ⁽¹⁾. Le nouveau docteur n'est pas totalement inconnu des ufologues car il avait participé au séminaire CAIPAN en 2014 ⁽²⁾ et demandé l'aide de Joël Mesnard (ancien directeur de LDLN), et du SCEAU ⁽³⁾.

Le contexte

Si le projet de Margout était un peu connu, la nouvelle de la réussite de l'examen de sa thèse a créé la surprise car elle arrivait seulement une année après celle de Manuel Wiroth, avec son *Histoire de l'ufologie en France* (entre-temps publiée en deux volumes chez Le Temps Présent). Donc, après une longue période de disette, voilà que deux thèses sur les ovnis arrivent presque en même temps !

Le premier problème, qui est apparu dès la diffusion de l'interview de Margout dans *Le Télégramme de Brest* du 11 décembre 2017 ⁽⁴⁾, c'est que notre thésard a tout mis dans le même panier : ufologues, témoins, contactés, raéliens, etc., tous ces personnages, sont qualifiés de "*soucoupistes*". Certes, cela ne nous fait pas plaisir de nous mélanger aux autres, mais c'est le droit le plus strict d'un doctorant de définir le champ de son étude... pour autant qu'il l'étudie avec des instruments adéquats et qu'il respecte sa propre définition, ce que Margout n'a malheureusement pas fait, comme nous le verrons plus loin. En p. 18 (ou 20 du PDF), l'auteur explique : « *Dans la plupart des cas, ces enquêteurs ont été également des témoins ; ils sont ici dans le rôle de recueil et de collecte de témoignages semblables aux leurs.* » Donc pour Margout, un ufologue est

simplement un témoin qui interroge d'autres témoins. C'est possible qu'il ait raison, mais son affirmation ne s'appuie sur rien. Dans le résumé de sa thèse, en p. 330 du PDF, il écrit : « *Cette étude propose d'en étudier les personnes, les soucoupistes, ou les « ufologues » pour reprendre leur propre terminologie et la discipline qu'ils créèrent pour tenter de percer ce mystère.* » Donc là, on en revient à soucoupiste = ufologue *stricto sensu*... une chatte n'y retrouverait pas ses petits !

La thèse

La thèse se présente en deux tomes. Le premier contient la thèse proprement dite et le second, des statistiques extraites de *LDLN* de septembre 1988 à septembre 2012 et des listes de films (1902-2016) et séries télévisées (1959-2016) de science-fiction/fantastique. Le premier tome est divisé en quatre parties :

1. La première génération : la naissance (1945-1977).
2. La seconde génération : la nouvelle ufologie (1977-1993).
3. La troisième génération : la génération *X-Files* (1993-2000).
4. La quatrième génération : l'indépendance (2000-2012).

Une autre bizarrerie est immédiatement visible : le titre de la thèse et celui de la première partie se réfèrent à l'année 1945 au lieu de 1947. Mais cela ne nous surprend plus tout à fait maintenant que nous savons que Margout ne tient pas compte de "*l'ufologie officielle*" : il y a eu des témoins avant 1947 et il aurait tout aussi bien pu choisir 1942, année du cas de Los Angeles (pp. 55-58 ou 57-60 du PDF). Par contre, le découpage en quatre "*générations*" se réfère clairement à l'ufologie. Toujours dans cette première partie, Margout passe complètement sous silence le rôle fondamental de Ray Palmer, rédacteur en chef d'*Amazing Stories*, avec la publication du "*mystère Shaver*". Ce n'est pas par hasard qu'il a été surnommé "*l'homme qui inventa les soucoupes volantes*" ⁽⁵⁾. Concernant la quatrième et dernière (?) génération, on ne comprend pas pourquoi Margout indique 2012 comme fin à cause de la soi-disant "*fin du monde annoncée par le calendrier maya le 21 décembre 2012*" qui a eu un écho médiatique largement disproportionné par rapport à la réalité et ne concerne que très marginalement les ovnis.

Le deuxième tome contient principalement les données brutes extraites de la rubrique "*Observations récentes en France*" de *LDLN*. Les statistiques qu'en tire Margout, région, forme de l'ovni, distance, sexe du témoin, âge, profession, sont intéressantes, mais elles ne concernent que les témoins et Margout les utilise pour caractériser l'ensemble des soucoupistes, c'est-à-dire aussi les ufologues.

Voici maintenant une petite liste des autres erreurs présentes dans la thèse. Liste certainement pas exhaustive (comme il y a un décalage entre la numérotation des pages de la thèse et celle du fichier PDF, j'indique les pages ainsi : par exemple 1-1/3 = tome 1, p. 1 de la thèse ou p. 3 du PDF) :

1. 1-1/3 : « *les ovnis ne sont pas étudiés, en France* ». Affirmation particulièrement malheureuse puisque la France est justement le seul pays à étudier officiellement les ovnis. Margout voulait sûrement dire : « *les ovnis ne sont pas étudiés à l'université, en France* ».
2. 1-9/11, un témoin décrit un objet lumineux se déplaçant rapidement dans le ciel nocturne, dans l'espace de 4 ou 5 secondes, suivi d'une queue rougeâtre : « *Cette observation, vraisemblablement d'une comète (...)* ». Non, M. Margout, il devait s'agir d'un bolide ou météore, pas d'une comète !
3. 1-100/102 : « *Edmond Campagnac porta dès lors un grand intérêt aux ovnis et fut président pour un temps du Groupement d'étude des Phénomènes Aérospatiaux (GEPA), antichambre de ce qui allait devenir l'organe officiel du CNES pour la question des ovnis, quelques années plus tard.* » Le GEPA était l'abréviation du Groupement d'Etude des Phénomènes Aériens et Insolites (pas « Aérospatiaux »), puis Groupement d'Etude des Phénomènes Aériens et objets spatiaux insolites et n'a rien à voir avec le GEPAN, même si certains ont pensé que la ressemblance des acronymes GEPA et GEPAN n'était pas due au hasard.

4. 1-115/117, sur Aimé Michel : « *son goût pour les soucoupes volantes est né en 1946, à la suite de la vague scandinave des Foo Fighters* ». Les *foo-fighters* furent observés durant la Seconde Guerre mondiale. La vague scandinave de 1946 est celle des « bombes volantes » ou « fusées fantômes ».

5. 1-126/128, le GEPA fut créé le 6 octobre 1962 à Paris lors d'une réunion d'une quinzaine d'ufologues présidée par le Dr René Hardy : « *René Hardy était membre de l'Institut Métapsychique International (...), il était connu, également, (...) pour avoir préfacé le livre de Jean-Claude Bourret, La science face aux extra-terrestres* ». Désolé, M. Margout, mais Hardy ne pouvait pas être connu en 1962 grâce à un livre de Bourret publié en 1977... Et comme Hardy est décédé en 1972, il n'a pas non plus pu rédiger cette préface, mais Bourret a effectivement publié à la fin de son livre un texte de Hardy (« Annexe scientifique », pp. 273-333).

6. 1-181/183, concernant l'opinion de Jacques Vallée : « *Cette manipulation du témoin par l'ovni, ou par quelque chose d'autre (...) qui lui ferait croire qu'il voit un ovni, fut appelé l'hypothèse ovni au deuxième degré, par opposition sur ce qui devint alors, par logique sémantique, l'hypothèse au premier degré, défendue par les soucoupistes de première génération* ». Donc les ovnis seraient explicables par une hypothèse ovni... Et les fantômes, par une hypothèse fantôme et ainsi de suite ? Non, bien sûr, il s'agit de l'hypothèse extraterrestre au premier et deuxième degré.

7. 1-195/197, concernant les ufologues de la seconde génération : « *Le deuxième, principalement universitaire, était essentiellement composé de sociologues et de psychologues* ». Encore une fois, il est possible que Margout ait raison, mais il ne présente aucune statistique pour confirmer son affirmation. Essayons de la vérifier avec les exemples de "nouveaux ufologues" présentés dans sa thèse, pp. 183-195 :

Gérard Barthel
Jacques Brucker
Pierre Lagrange
Bertrand Méheust
Michel Monnerie
Thierry Pinvidic
Jacques Scornaux

Sur les sept, on ne compte que deux sociologues, Pierre Lagrange et Bertrand Méheust, ce dernier figurant parmi les examinateurs de la thèse, et aucun psy !

8. 1-197/199, toujours les ufologues de seconde génération : « *De plus, la plupart de ces nouveaux chercheurs venaient des sciences dures, et essayaient d'expliquer les cas d'ovnis en empruntant les théories des sciences humaines de manière assez maladroite.* » Magnifique contradiction avec l'affirmation précédente (n° 7) !

9. 1-232/234, Margout cite un témoignage tiré du livre de Serge Hutin, *Gouvernants invisibles et sociétés secrètes* ⁽⁶⁾. En 1967, un habitant de Tournus projetait d'explorer un dédale de souterrains débouchant dans sa propre cave. Il n'en parla à personne, mais eut la surprise de recevoir, la veille de la date prévue, la visite d'un soi-disant haut fonctionnaire du ministère des Beaux-Arts le menaçant de poursuites judiciaires s'il réalisait son projet de fouilles. On a donc ici un témoignage très intéressant de MIB en dehors de tout contexte ufologique ou diabolique ⁽⁷⁾. Voyons maintenant comment Margout présente ce cas : « *Car, ce sont d'ailleurs seulement les témoins d'ovni qui déclarent avoir reçu la visite de ces hommes [en noir]. Comme par exemple dans ce témoignage d'un soucoupiste* ». C'est à se taper la tête contre les murs : où se trouve l'ovni dans le témoignage de cet archéologue amateur ? Margout ne respecte pas sa propre définition du soucoupiste et semble l'étendre à tous ceux qui ont vu quelque chose d'étrange !

10. 1-235-236/237-238 : « *La troisième génération de soucoupistes est résolument tournée vers le masculin. Les données le confirment, par ailleurs, si on quantifie les témoins d'ovnis selon leur sexe, on trouve une grande majorité d'hommes* ». Nous lisons ici que Margout parle d'abord des soucoupistes, puis s'intéresse seulement aux témoins. Quant aux données, Margout a enfin une statistique à nous présenter (c'est le moment !), tirée du deuxième tome de sa thèse (p. 28 ou 29 du PDF) : effectivement, 70% des témoins sont des hommes et 23% des femmes (période 1989-2012). Donc cette fois-ci notre thésard aurait raison ? Malheureusement pas. Le premier problème est que Margout affirme que la troisième génération se distingue des deux premières en étant plus masculine. Mais pour vérifier cela, il nous faudrait avoir les données des deux premières générations. Le deuxième problème est que la période 1989-2012 ne correspond pas à la troisième génération, mais à une partie de la deuxième génération, la troisième et même la quatrième ! Et finalement, le troisième problème est que le concept de "génération" se réfère principalement aux ufologues, pas aux témoins (par exemple la deuxième génération concerne les "nouveaux ufologues", pas les "nouveaux témoins").

Quelques autres petites erreurs présentes dans le premier tome :

- 1-5/7 : « *Les premières autorités américaines qui s'occupèrent des soucoupes volantes, et notamment le capitaine de l'US Air Force Edward J. Ruppelt, (...) ont préféré alors employer le terme d'« objet volant non identifié* », Unknown Flying Object (UFO), plus neutre ». Dans son livre *The report on unidentified flying objects* ⁽⁸⁾, Ruppelt n'utilise pas « *Unknown* », mais « *Unidentified* » (déjà dans le titre et p. ex. dans le « *Foreword* », p. 7)
- 1-38/40 : Allan Kardec est le pseudonyme d'« *Hippolyte Léon Rivain* » au lieu d'Hippolyte Léon Rivail (ce n'est pas une faute de frappe : il y a cinq « Rivain » sur la page et un dans l'index, p. 322/324).
- 1-74/76 et 1-319/321, cas de Roswell : « William Ware Brazel » au lieu de William « Mac » Brazel.
- 1-176/178 : GEPAN = « Groupement d'Etudes des Phénomènes Spatiaux Non-identifiés » au lieu de Groupe d'Etude des Phénomènes Aérospatiaux Non-identifiés.
- 1-226/228 : « *un podologue californien, le docteur Roger K. Leir* » au lieu d'un podiatre californien, le docteur Roger K. Leir ⁽⁹⁾.
- 1-244/246 : « *debucking* » au lieu de debunking.
- 1-319/321 : « *Maurice Biglino* » au lieu de Mauro Biglino.

Etc., etc...

Passons maintenant au second tome, qui contient principalement des statistiques tirées de LDLN :

11. 2-18/19 : « *La Rencontre Rapprochée de type 0 (RR0), fruit de ma propre invention, qui me sert de classification pour les observations d'ovnis à plus de 150 mètres.* » L'auteur ajoute sans rire : « *On peut remarquer, que l'invention de la RR0 répond bien à un besoin, car c'est la catégorie la plus commune dans Lumières dans la nuit.* » Alors là, chapeau M. Margout, vous êtes l'Einstein de l'ufologie ! Cela fait 70 ans que nous attendions votre invention ! Notre pauvre thésard ne s'est même pas rendu compte qu'au-delà de 150 m ce n'est plus une rencontre rapprochée. Et, naturellement, les catégories au-delà des 150 m existent déjà (LN pour lumières nocturnes et DD pour disques diurnes).

Bizarreries "techniques"

Nous avons vu que Margout découpe l'histoire de l'ufologie en quatre générations correspondant aux quatre parties de sa thèse. Mais en fait, il existe une cinquième partie. Pour la cinquième génération d'ufologues ? Non, pour... la bibliographie et l'index ! Il y a même un « chapitre 15 » pour les sources, un « chapitre 16 » pour la bibliographie et un « chapitre 17 » pour l'index. Par contre, on cherche en vain un « chapitre 18 » pour les remerciements... Joël Mesnard et les membres du SCEAU qui ont aidé Margout (en particulier Gilles Durand) ne sont donc pas remerciés.

Dans l'index des noms, Margout, toujours aussi original, commence par le prénom au lieu du nom de famille. On croit d'abord qu'il commence son index par la lettre K, mais non, c'est Kenneth Arnold... Que faire lorsqu'il n'y a pas de prénom ou qu'il est inconnu du thésard ? Margout a résolu le problème en le remplaçant par un point entre parenthèses. On ne saurait trop encourager Margout de déposer un brevet pour cette invention aussi utile que géniale.

Conclusion

La thèse de Thomas Margout contient d'intéressantes informations sur l'ufologie française et des statistiques tirées de *LDLN*. Mais malheureusement, elle est très confuse. A la fin, on ne sait plus ce qui a été étudié : les témoins, les ufologues, les fortéens, les raéliens ? De plus, l'auteur aurait pu profiter de l'aide de Joël Mesnard et du SCEAU pour envoyer un questionnaire aux ufologues français pour savoir leur profession, âge, opinion et s'ils sont devenus ufologues parce qu'ils ont vu un ovni. Cela lui aurait permis d'étayer ses propos sur les ufologues. Occasion manquée...

Pour finir, on a la désagréable impression que ce mélange d'incompétence et de je-m'en-foutisme a été possible seulement parce que Margout a traité des ovnis. Comme ce sujet est considéré comme peu sérieux, on peut se lâcher, abandonner toute méthodologie scientifique (de la part du candidat et du directeur de thèse)...

Bruno Mancusi

⁽¹⁾ La thèse est téléchargeable auprès de TEL (thèses-en-ligne) : <https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01714094/document> (tome 1) et https://tel.archives-ouvertes.fr/tel-01714094/file/These-2017-STT-Histoire-MARGOUT_Thomas-Tome2_annexes.pdf (tome 2).

⁽²⁾ Collecte et Analyse des Informations sur les Phénomènes Aérospatiaux Non identifiés. Organisé par le GEIPAN avec l'aide d'Edoardo Russo du CISU (Centro Italiano Studi Ufologici), le CAIPAN s'est déroulé à Paris, les 8 et 9 juillet 2014. Ce congrès était fermé au public. Le résumé de l'exposé de Margout peut être consulté sur :

http://www.cnes-geipan.fr/fileadmin/documents/16_MARGOUT_poster_abs_FR_EN.pdf.

⁽³⁾ Sauvegarde et Conservation des Etudes et Archives Ufologiques, <http://www.sceau-archives-ovni.org>. Le but du SCEAU est de sauvegarder les archives ufologiques en les déposant dans des archives publiques (nationales, départementales, bibliothèques ou autres).

⁽⁴⁾ Article disponible sur <http://www.letelegramme.fr/finistere/brest/thomas-margout-une-these-sur-les-ovni-11-12-2017-11775052.php>.

⁽⁵⁾ Voir par exemple : <http://www.professorsolomon.com/raypalmer.html>.

⁽⁶⁾ Serge Hutin, *Gouvernants invisibles et sociétés secrètes*, J'ai Lu, Paris 1971, pp. 91-92.

⁽⁷⁾ Patrick Harpur présente des cas similaires dans *Daimonic reality : a field guide to the otherworld*, Pine Winds, Ravensdale (Etats-Unis) 2003, pp. 226-228.

⁽⁸⁾ Edward J. Ruppelt, *The report on unidentified flying objects*, Victor Gollancz, Londres 1956.

⁽⁹⁾ Un podologue est un professionnel de la santé habilité à dispenser des soins préventifs et curatifs des pieds (affections de la peau et des ongles, supports podologiques dans le but d'améliorer la marche et le port des chaussures). Un podiatre, par contre, est un médecin-chirurgien spécialiste du pied et de la cheville. Ce genre de spécialiste existe aux Etats-Unis et au Canada, mais pas en Europe. »

II – L'avenir de l'Ufologie...

Le n°74 de La Gazette de l'Ufo a été contesté et cet article a dû être supprimé :

L'édition a donc été modifiée et remplacée par le n°74 bis. Contesté avec comme conséquence d'avoir occasionné des embarras à deux Amis de l'Ufo à cause d'une vidéo "*mise en ligne et publique*" (sic), protégée par un copyright (mal aperçu) et exigé, (copyright - mot barbare anglo-

saxon qui signifie *droits d'auteurs*), dont un témoignage entendu avait eu la possibilité d'être produit par performance informatique reproduisant exactement le mode d'expression parlé et entendu par l'écriture automatique permettant une lecture ou une impression sur support papier, écrit dans une publication "*gratuite*" qui s'efforce d'être "*aimable*".

« ... *il ne faut pas prendre les enfants de l'Ufologie pour des canards martiens...* » Belle formule pour clore un débat opposants les tenants et les aboutissants pour une information bonne, propre, juste et respectueuse en la forme mais pas forcément en règlement ou permission obligatoire comme à l'Ecole Primaire : « ... M'dame... j'ai besoin d'aller faire pipi ? » besoin naturel qui n'a rien à voir avec l'impolitesse sinon d'uriner dans ses braies en cas de refus... en expliquant à ceux, qui la main sur le cœur de leur mécontentement, que sans l'aide des gens de l'information sincère, on pourrait supposer un désamour de leur personne ou de leur opinion. Nous le savons, ils nous diraient qu'ils n'ont pas besoin de publicité ou notoriété. Serait-ce donc un « ... crime de lèse-majesté... » ou autre raison ?

Il semblerait que deux mondes s'affrontent : celui d'Ubu, et celui des autres, les bénévoles et naïfs dont on use et se font berner dans leur sincérité en se faisant l'illusion de défendre une "*bonne agriculture de l'esprit*" et qui prennent, surtout les Anciens de l'Ufo, du retard en durabilité !

IV – Suite à Conférence sur les "*Lumières de Phénix*"

Cette excellente conférence a été discutée sur la liste privée Magonie. Voici ci-dessous la contribution de Gildas Bourdais. Mais il est ressenti par certains, une contradiction entre l'essentiel du travail remarquable du conférencier et apprécié des Youtubeurs, et cette opinion émise à propos des dernières déclarations de Fife Symington, il est nécessaire d'expliquer pourquoi, opposé à l'avis de l'auteur de la conférence, Symington ment. Des avis souhaitent qu'il serait bon de le reformuler.

@ "**R.A.**" : Le mercredi 20 novembre 2019 à 14h20

C. qui est sûrement celui qui connaît le mieux les lumières de Phoenix en France, a donné une conférence... elle est maintenant en ligne :

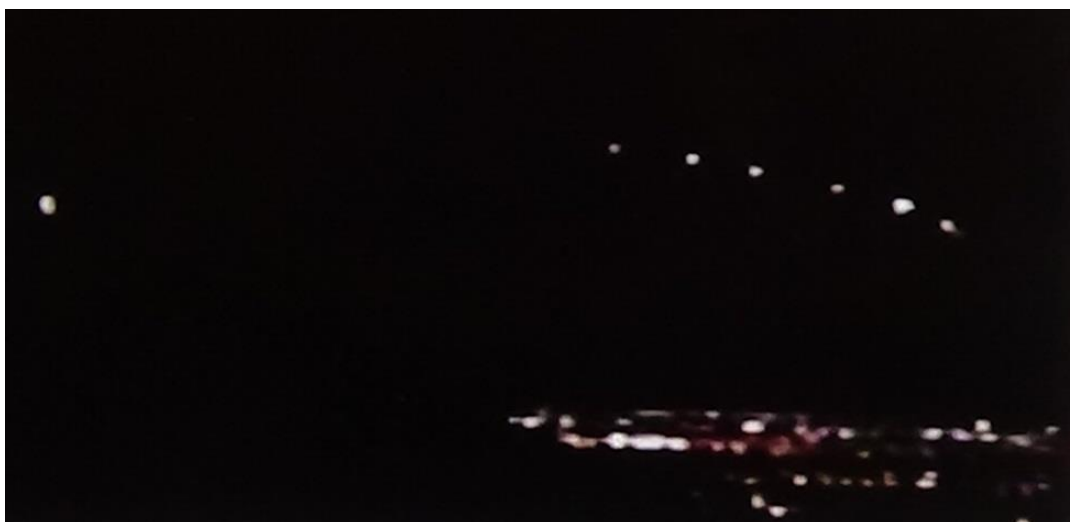
<https://www.youtube.com/watch?v=PVazcSW6zNg&t=3694s>

Ça dure deux heures, c'est intéressant mais pour l'essentiel "**C.**" se contente de citer des témoignages dont certains inédits ; il ne discute pas vraiment des explications possibles. Et à mon avis il a le défaut de penser que ses magnifiques reconstitutions 3D faites à partir de ce que les témoins disent des années après leur observation sont le reflet de la réalité ! A noter que lui qui accorde une grande foi aux témoignages considère que celui du gouverneur Fife Symington est une pure invention, ce que je trouve personnellement un peu excessif. Je crois plutôt que Symington a bien observé quelque chose, mais probablement le phénomène de 22h dont pratiquement personne ne doute qu'il s'expliquait par des "*flares*" éclairants (*aberration optique due à une diffusion parasite de la lumière à l'intérieur d'un objectif*).

@ **Gildas Bourdais** : Le jeudi 21 novembre à 10h47

Essai de réponse sur Magonie : Symington est parfaitement crédible. Ce qui suit, ça c'est de l'argumentation ! Gildas.

@ "**R.A.**" : le jeudi 21 novembre 2019 à 13h47



Photographie du phénomène lumineux dit "Lumières de Phénix", tirée d'une vidéo

Bon, si on résume son observation, dans la soirée il écoute la télé et c'est là qu'il entend dire qu'il se passe des choses bizarres dans le ciel dehors, alors qu'aucune chaîne de télévision n'a commenté les événements en direct. Admettons qu'il en ait entendu parler par d'autres sources, après tout il était gouverneur, beaucoup de témoins appelaient un peu partout. Mais enfin les premières observations multiples ont commencé à 20 h, pas avant. Donc en entendant ça, il décide de sortir avec sa femme et d'aller dans un parc un peu à l'écart et là, après avoir attendu une vingtaine de minutes, c'est lui qui le dit, il voit ce que des tas d'autres gens ont observé à Phoenix à précisément 20 h 30 ! Ça fait un peu juste comme temps non ? En plus, il a déclaré qu'en attendant, il regardait vers l'ouest parce que c'est là que les gens avaient vu les lumières dont il avait entendu parler, mais ça c'était l'événement de 22h !

Bref désolé mais tout le monde à part vous s'est bien rendu compte que le récit de Symington est truffé d'incohérences ; soit il a tout inventé, soit il mélange tout dans ses souvenirs, ce qui ne serait pas surprenant après 10 ans, et dans tous les cas son témoignage de vaut rien comme d'ailleurs n'importe quel témoignage isolé après dix ans.

Du reste, à propos des déformations des souvenirs, j'ai vu sur le site de C. que le Nuforc avait mis en ligne ses rapports d'observation concernant notamment les lumières de Phoenix et on y trouve notamment celui de Tim Ley :

<http://ufowaves.org/phoenix/study/doku.php?id=phoenix:comms:timley:nuforc>

"Tim Ley, c'est celui dont le témoignage est devenu l'archétype de *"l'ovni géant en forme de chevron"*, celui qui a vu avec toute sa famille un objet immense, d'au moins 200 m d'envergure, leur passer au-dessus de la tête à peut-être 60 m d'altitude, qui a vu la forme parfaitement découpée du *"chevron"*, avec l'extrémité d'une branche parfaitement carrée, etc...

Mais donc voilà ce qu'il écrivait au Nuforc seulement six jours après son observation (je traduis):

« Mon fils de 10 ans et moi venions tout juste d'arriver je pense vers 20 heures, et alors qu'il attendait dans la voiture que je vienne ouvrir la porte, il regardait vers le nord-ouest pour voir si la comète était encore visible, quand il vit un groupe de lumières. J'ai regardé et ce que j'ai vu était ce qui ressemblait au début à un motif de 5 lumières dans un demi ovale sur son côté supérieur. Je croyais que c'était un dirigeable avec des lumières dessus. Il semblait flotter, mais j'ai remarqué qu'il venait directement dans notre direction. Mon fils est entré dans la maison et a demandé à ma femme, à mon petit-fils de 13 ans et à ma fille de 18 ans de sortir. Nous avons tous regardé ces lumières s'approcher. Quoi que ce soit, ça avançait plutôt lentement. Au fur et à mesure qu'il s'approchait, il

n'avait plus une forme ovale vers le haut, mais commençait à ressembler davantage à un "V" de 5 feux, avec un feu au centre de la pointe et deux feux de chaque côté. L'angle du "V" n'était pas très aigu, peut-être 60 degrés... Alors que nous étions là à regarder, nous étions complètement sidérés parce qu'il allait passer directement au-dessus de notre maison. Et il l'a fait. Il est passé directement au-dessus de nos têtes, à peut-être 300 m ou plus au-dessus de nos têtes. Notre maison est située sur le flanc d'une montagne dans la partie nord-est de Phoenix et nous pouvons voir assez loin au nord-ouest et au sud-ouest. Quand il est passé au-dessus de nos têtes, nous étions tous en train de le regarder et de parler. D'une part, il semblait flotter au-dessus de nous et il n'émettait absolument aucun son détectable. On essayait d'imaginer ce que c'était. Ce ne peut certainement pas être un groupe d'avions volant en formation, car les lumières sont restées absolument fixes les unes par rapport aux autres. En levant les yeux, nous pouvions voir à travers le milieu du "V", mais chaque bras semblait avoir la forme d'une règle plate et plutôt longue, du premier feu de tête aux feux de pointe, peut-être une soixantaine de mètres ou plus. C'était énorme. Les enfants ont eu un peu peur, je suppose, parce que nous n'avions aucune explication pour ce que nous voyions. Nous l'avons regardé continuer à voler vers le sud-est jusqu'à ce que nous ne puissions plus voir aucune lumière. Mon parcours : J'ai 54 ans, en parfaite santé. Je suis titulaire d'une maîtrise du Columbia University Teacher's College. Ancien ingénieur-système pour IBM. Plus récemment, j'ai travaillé dans l'industrie de la réparation électronique dans le domaine de la gestion. Actuellement cadre dans une entreprise manufacturière.. Ma femme est secrétaire à l'école secondaire catholique St Mary's. Ma fille est une étudiante d'honneur au lycée. Nous vivons sur le flanc de cette montagne et nous regardons toujours le ciel, donc si nous sommes dehors, il ne se passera pas grand-chose sans que nous le voyions. Et nous n'avons jamais rien vu de tel. »

Dans ce premier témoignage de Tim Ley, la dimension de l'objet n'était estimée qu'à 60 m et son altitude à 300 m, ce qui donnerait une dimension angulaire dans le ciel d'une dizaine de degrés, et il n'était pas du tout question que les contours du "boomerang" aient été vus, ni même qu'il aurait masqué les étoiles, il est juste dit que "... ce ne peut certainement pas être un groupe d'avions volant en formation, car les lumières sont restées absolument fixes les unes par rapport aux autres..."

Voilà comment on construit un mythe, en faisant de magnifiques animations 3D à partir de témoignages recueillis après des années, et en oubliant les versions les plus immédiates...

@ **Gildas Bourdais** : Le lundi 25 novembre 2019 à 17h20

Bonjour,

La fermeture de Magonie ne m'a pas laissé le temps de répondre à "A." et je n'en avais d'ailleurs pas envie ; mais après réflexion voici quand même des éléments de réponse à l'attention de quelques correspondants pouvant être intéressés. Je n'ose pas l'envoyer sur la nouvelle liste mais si quelqu'un le fait de ma part, merci d'avance. Merci également si quelqu'un veut bien faire copie à "C. et A." (*Les correspondants ne souhaitent pas être identifiés mais ils sont connus des personnes du monde Ovnien*).

Le témoignage écrit de l'ancien gouverneur Fife Symington en l'année 2007 figure dans le livre de Leslie Kean "*Des généraux, des pilotes et des officiels parlent*" (Edition 2010, traduction chez Dervy en 2014, pages 324 à 356). Je l'ai relu attentivement et je maintiens qu'il est tout à fait compatible avec les autres témoignages les plus crédibles. Témoignage de Fife Symington sur Phoenix :

« Entre 20h et 20h30, le soir du 13 mars 1997, durant mon second mandat de gouverneur de l'Arizona, j'ai été témoin de quelque chose qui défiait la logique et remettait en question ma perception de la réalité : un vaisseau massif, en forme de delta, naviguant silencieusement au-dessus de Squaw Peak, dans le parc montagneux proche de Phoenix. C'était une structure solide et non une apparition ; il avait des dimensions spectaculaires et on distinguait bien ses bords avec des lumières encastrées alors qu'il traversait le ciel de l'Arizona. Je ne sais toujours pas ce que c'était.

En tant que pilote et ancien officier de l'Air Force, je peux dire avec certitude que cet appareil ne ressemblait à aucun objet de fabrication humaine que j'aie jamais vu. »

Dans le chapitre 25, Leslie Kean raconte son enquête sur Phoenix avec son collègue James Fox, et les entretiens qu'ils ont eu avec Fife Symington, qui leur a paru tout à fait crédible. Elle complète ainsi son témoignage (page 342) : « Lors de cette soirée mémorable de mars 1997, Symington était déjà rentré chez lui et regardait les informations quand il a reçu quelques appels à propos de l'observation. Il a sauté dans sa voiture et, sans escorte de sécurité, qui était déjà partie, s'est rendu dans un parc public situé près de Squaw Peak, hors de Phoenix, et, à sa grande surprise, a vu quelque chose de hautement insolite, brillamment éclairé, au-dessus de lui.

- C'était spectaculaire... m'a-t-il dit lors de notre premier entretien,

- Et ça n'aurait pas pu être des fusées éclairantes car c'était trop symétrique. Cela avait des contours géométriques et une forme constante.

On sait qu'il y a eu de très nombreux témoignages dont certains ont été enquêtés par C. qui les a bien exposés lors de sa conférence à Ovni Paris J'en rappelle quelques-uns, du nord au sud de la ville entre 20 h et 20 h 30 environ.

- Tim Ley et sa famille, peu après 20h, banlieue nord de la ville,
- Terry Proctor, vers 20 h 15, Cave Creek, au nord de la ville,
- Kelly et sa femme, vers 20 h 15, Glendale, au nord-est de la ville,
- **Fife Symington**, Squaw Peak, à l'est de la ville, sans doute vers 20 h 15,
- Eric et Sue Watson, avant 20 h 30, à l'est de la ville près de Camel Black Mountain,
- Michael Parson, vers 20 h 30, Sky Harbor Airport, au sud de la ville,
- Mike Fortson, vers 20 h 30, Chandler Blvd, au sud de la ville.

Je ne comprends pas pourquoi, lors de sa conférence, que j'ai regardée sur internet, **C.** écarte comme peu crédible le témoignage de Symington en l'année 2007. On voit pourtant bien que Symington est situé sur la trajectoire nord-sud de l'ovni. Je note la bonne opinion de Leslie Klean et James Fox qui l'on rencontré plusieurs fois. Il a d'ailleurs présidé leur grande conférence de presse à Washington en 2007. Je souligne également que Symington est favorable à l'hypothèse extraterrestre sur l'ovni de Phoenix. Serait-ce là la raison du doute de C. ?

Gildas Bourdais.

@ **Patrice Galacteros** : Le jeudi 28 novembre 2019 à 14h00

Merci beaucoup "**C.**", d'avoir pris le temps pour cette réponse. Alain Moreau sur le site "mondenouveau.fr" écrit ceci : *"Lors de la soirée d'observation de mars 1997, Fife Symington, qui regardait les informations, a reçu quelques appels à propos de l'observation. Il est parti en voiture et s'est rendu dans un parc public situé près de Squaw Peak, hors de Phoenix."*

Donc il n'est pas si évident que c'est la télévision qui aurait été le déclencheur de son déplacement. Maintenant son déplacement et son observation restent bien floue. On ne connaît pas l'heure exacte et il est donc difficile de porter un jugement objectif. D'un point de vue subjectif, sa malhonnêteté supposée, c'est assez banal dans le monde politique américain, la corruption y est massive.

Par contre l'explication des premières observations aux alentours de 20h par Norio Hayakawa : *"actually five Air National Guard A-10s flying in formation from Las Vegas to Tucson"*, elle fait fi du silence et des descriptions des témoins. Elle est peu crédible à mon avis.

@ "**C.**" : Le mercredi 27 novembre 2019 à 21h28

Bonsoir, merci de votre intérêt. Je ne pourrais pas donner plus de détails sur les interview pour des raisons de confidentialité et protection des sources. Comme pour l'essentiel, les arguments ont été déjà documentés, il y a pas mal de copier-coller et des liens :

Contexte :

"Reported by Randall Fitzgerald. Here is how Gov. Symington, a former Air Force pilot, described his sighting on the Larry King Live show a decade after the event happened: "I saw a craft...this large sort of delta-shaped, wedge-shaped craft moved silently over the valley, over Squaw Peak, dramatically large, very distinctive leading edge with some enormous lights. And it just went on down to the Southeast Valley...It was definitely not an airplane...I think it was from another world...It was enormous...the lights over Phoenix was a very compelling, dramatic event seen by so many people that you can't just blow that off and say everybody in Phoenix was hallucinating."

Traduction approximative : « Rapporté par Randall Fitzgerald : Voici comment le gouverneur Symington, un ancien pilote de la Force aérienne, a décrit son observation à l'émission de Larry King Live, une décennie après l'événement: «J'ai vu un engin... une grande sorte d'engin en forme de triangle qui s'est déplacée silencieusement dans la vallée, puis au-dessus du Pic Squaw, il était extrêmement large et possédait une envergure particulière dotée d'énormes lumières. Et il a continué dans la vallée au sud-est... ce n'était certainement pas un avion... je pense que ça venait d'un autre monde... c'était énorme... ces lumières, vues au-dessus de Phoenix étaient un événement très convaincant et spectaculaire... vues par tellement de nombreuses personnes que vous ne pouvez pas dire que tout le monde à Phoenix avait des hallucinations ! »

Sur CNN aussi il précise que c'était d'un autre monde.

Ses articles : <https://ufowaves.org/phoenix/study/doku.php?id=phoenix:randallfitzgerald:articles>

Arguments déjà donnés : Arguments de Mike Forton : Kvin Smith Show le 23 février 2010 à 00h32

Ils ont aussi fait des observations. Ça s'appelle "incident North Fork". Et il y a aussi eu une observation en Iowa, et au Nebraska cette nuit aussi. Ce n'était donc pas seulement l'Arizona. Et quand le gouverneur Symington est apparu dans le show de James Fox, dans son premier rapport, il disait qu'il regardait vers "White Tank Mountain". Alors on se regarde mutuellement et on se dit : White Tank est à l'OUEST. Et puis soudainement, maintenant son histoire est qu'il regardait vers "Squaw Peak". Alors je me pose des questions là-dessus aussi Kevin, je n'ai jamais rencontré le gouverneur, je le respecte, mais les rapports ne collent pas là. C'est pas synchro. Alors je ne sais pas, je ne peux répondre à ça.

Transcription complète :

<https://ufowaves.org/phoenix/study/doku.php?id=phoenix:comms:mikefortson:kss20100223>

Arguments de Norio Hayakawa : Un argument objectif TRES FORT, imparable en fait, où Norio avance trois arguments pour prouver que Fife Symington n'a jamais vu de V.

1 - Une contradiction : Fife prétend être sorti à 8:20 pm après avoir vu des infos à la télévision. Mais nous savons que les journalistes n'étaient pas au courant avant environ 10 pm. Aucune information n'est passée à la TV avant 10pm+. Les TV n'ont relayé que l'évènement de 10pm. Je confirme.

2 - En 2007, date de l'interview par James Fox, Fife se lançait dans de nouvelles affaires et aurait inventé cette observation pour la couverture publicitaire gratuite.

3 - Faible crédibilité : Le 4 septembre 1997 Fife a été inculpé sur 21 chefs d'accusation fédéraux d'extorsion de fonds. Il y a bien eu de nombreux appels téléphoniques à 911 dès 20h00-20h15.

"Norio Hayakawa The incident on March 13, 1997 in Phoenix, Arizona. THE BOGUS CLAIMS OF FORMER ARIZONA GOVERNOR FIFE SYMINGTON. WHY FIFE SYMINGTON IS A LIAR AND CANNOT BE TRUSTED from Robert Sheaffer: "Fife Symington made up this "sighting" belatedly when he thought it might be politically expedient (and keep his name in the news). He (*opportunisticly) said: "I witnessed a massive, delta-shaped craft silently nagivate over Squaw Peak, a mountain range in Phoenix, Arizona. It was truly breathtaking. I was absolutely stunned because I was turning to the west looking for the distant "Phoenix Lights". ("Phoenix Lights" in the west = flare drops → after 10 p.m. "Giant triangle" landed at Davis Monthan before 9 p.m. If Symington saw the triangle UFO after the flares had appeared (after 10 p.m.), he is the only one who did). I did not realize that former Arizona governor Fife Symington's belated confession that he, too, saw the big V-shaped UFO of the Phoenix lights, ten years after the fact, was made while (James) Fox was interviewing him. Later I had an opportunity to talk to Fox, and told him that there is good reason to believe that Symington is lying about his me-too sighting. (Symington was, after all, convicted on seven felony counts of fraud, overturned on a technicality, then pardoned by the outgoing President Clinton.) The first UFO event of the evening, the V-shaped lights (actually five Air National Guard A-10s flying in formation from Las Vegas to Tucson; Tim Printy has more about this) occurred from just before 8:00 PM until 8:45. The second event, that Fox agreed was a flare drop from different Air National Guard planes, began at 10:00 and lasted at most ten minutes. I reminded Fox that Symington claimed to have seen news coverage of the lights on TV, then went outside to look. He says he walked down to where the news crews had been filming the lights (the flare drop), and then saw the V-shape fly over, big and mysterious. However, there was no news coverage of the sightings before the planes landed about 8:45 p.m., and there could have been nobody filming the "lights" prior to 10:00 p.m. because the flares had not yet been dropped. Therefore Symington's claimed sighting occurred after 10:00 p.m., probably well after, and hence is an obvious fabrication. "No, he saw it at 8:20 p.m.. It was 8:20 p.m.," Fox insisted. "How could he have seen news coverage of this by 8:20?", I asked. "Maybe he heard chatter on the radio or something," Fox said. "How could there have been news crews filming this by 8:20 p.m.?", I asked? Fox was having no more of this conversation. "Why would Symington have made this up?", another man asked me. "Because of the news coverage it gave him, and feature stories in which he talks about his new business ventures. It would have cost a lot to buy the publicity he got for free by claiming a UFO sighting."

Traduction approximative :

« Norio Hayakawa - L'incident du 13 mars 1997 à Phoenix, en Arizona - Les fausses déclarations de l'ancien gouverneur de l'Arizona Fife Symington - Pourquoi on ne peut pas faire confiance à Fife Symington car il ment, par Robert Sheaffer : «... Fife Symington a du inventer cette observation tardivement quand il pensait que cela pourrait lui être politiquement opportun et faire apparaître son nom dans l'actualité. De cette manière opportuniste, il a déclaré : «... j'ai été témoin d'un engin massif en forme d'aile delta qui volait en se déplaçant en silence au-dessus de Squaw Peak, une chaîne de montagnes située à l'ouest de Phoenix, en Arizona. C'était vraiment à couper le souffle. J'étais absolument abasourdi parce que je me tournais vers l'ouest à la recherche de lumières comme des fusées éclairantes, après 22 heures... »

Or, "*Le triangle géant*" semblait s'être dirigé vers Davis Monthan avant 21 heures. Si Symington avait vu le triangle Ovni après l'apparition des fusées éclairantes, après 22 heures, il était le seul à l'avoir fait. Je ne savais pas que l'aveu tardif de l'ancien gouverneur de l'Arizona, Fife Symington, lui aussi, avait vu ce grand Ovni en forme de V dit "*Les Lumières de Phoenix*", le déclarant dix ans après les faits, alors que James Fox l'interviewait. Plus tard, j'ai eu l'occasion de parler à Fox et je lui ai dit qu'il y avait de bonnes raisons de croire que Symington mentait au sujet de son observation. Symington avait, après tout, été reconnu coupable de sept chefs de fraude, accusé pour diverses

aventures, puis gracié. Le premier événement Ovni de la soirée, les lumières en forme de V avaient été aperçues entre 20h00 et 20h45. »

Discussion complète pour en avoir le contexte :

https://ufowaves.org/phoenix/study/doku.php?id=phoenix:facebook:debunking:norio_hajakawa

"The second event, that Fox agreed was a flare drop from different Air National Guard planes, began at 10:00 and lasted at most ten minutes. I reminded Fox that Symington claimed to have seen news coverage of the lights on TV, then went outside to look. He says he walked down to where the news crews had been filming the lights (the flare drop), and then saw the V-shape fly over, big and mysterious. However, there was no news coverage of the sightings before the planes landed about 8:45 p.m., and there could have been nobody filming the "lights" prior to 10:00 p.m. because the flares had not yet been dropped. Therefore Symington's claimed sighting occurred after 10:00 p.m., probably well after, and hence is an obvious fabrication. "No, he saw it at 8:20 p.m.. It was 8:20 p.m.," Fox insisted. "How could he have seen news coverage of this by 8:20?", I asked. "Maybe he heard chatter on the radio or something," Fox said. "How could there have been news crews filming this by 8:20 p.m.?", I asked? Fox was having no more of this conversation. "Why would Symington have made this up?", another man asked me. "Because of the news coverage it gave him, and feature stories in which he talks about his new business ventures. It would have cost a lot to buy the publicity he got for free by claiming a UFO sighting."

Traduction approximative : Le deuxième événement, convenu par Fox, était des fusées éclairantes de différents avions de la Garde nationale, qui a commencé à 10 heures et a duré au plus dix minutes. Je rappelai à Fox que Symington prétendait avoir vu eu une information médiatique des lumières par la télévision, puis sortir pour les regarder. Il a déclaré qu'il s'était rendu à l'endroit où les équipes de reporters filmaient les lumières, puis a aperçu l'objet en forme de grand V survoler la ville. Cependant, il n'y avait eu aucun reportage sur les observations avant l'arrivée des avions vers 20h45, et personne n'aurait pu filmer les "*lumières*" avant 22h00, parce que les prétendues fusées éclairantes n'avaient pas encore été larguées. Par conséquent, l'observation alléguée par Symington a eu lieu après 22 heures, probablement bien après, et est donc une invention évidente.

« ...non, il l'a vu à 20h20. Il était 20h20... », insista Fox. «Comment a-t-il pu voir le reportage de la nouvelle à 20h20?», ai-je demandé. "... peut-être a-t-il entendu parler à la radio ou quelque chose du genre... », a déclaré Fox. «... comment aurait-il pu y avoir des équipes de reporters qui enregistrent ce film à 20h20 ?», Ai-je demandé. Fox n'avait plus d'argument. «... pourquoi Symington aurait-il inventé cela ?», m'a demandé une autre personne. «... en raison de la ^publicité médiatique que cela pouvait lui apporter et des reportages dans lesquels il parle de ses nouvelles entreprises et occupations. Ceci lui aurait coûté très cher d'acheter cette publicité qu'il a réussi à obtenir gratuitement en prétendant avoir vu un Ovni. »

Cette impossibilité de réconcilier la réalité avec le discours de Fife est un indice très fort contre l'idée qu'il ait bien vécu cela.

Du Sumida Park, on ne voit pas les Estrella Mountains vers 22h00. Et puis, non, c'est trop arboré, en tout cas en 2019. Et Fife n'a pas du tout fait remarqué qu'il y avait avant une vue plus dégagée. J'ai pris un panorama photographique sur place, on y voit que des arbres et du paysage proche. La seule chose qu'on voit bien, c'est Squaw Peak, vers l'est nord-est. Pour les témoins de 22h00, pour l'essentiel, ils étaient dans les hauteurs, les petites montagnes de la ville, ce qui leur permettait de voir au loin les Estrella Mountains.

Éléments nouveaux, plus subtils, "*body langage*" (... pour se rendre important), attitude, mémorisation, le comportement de Fife Symington pendant les deux interviews dans le Sumida Parc à 200m des studios est "*étonnant*", et, dans les studios, ça ne colle pas pour moi avec celui d'une

personne qui aurait vécu cette expérience : Pas de mémorisation précise du décors des lieux, doute subit sur l'évolution des lieux, comme s'il réalisait subitement qu'il n'avait pas réfléchi à la possibilité que ces lieux aient complètement changé, alors que ce genre d'expérience marque fortement en mémoire la situation. Quiproquo mutuel dans la discussion avec le journaliste de CNN indiquant une non-mémorisation-connaissance, voire même une non-compréhension de la séquence des événements de la journée, quiproquo non résolu-identifié pendant l'interview.

Je n'ai pas revu cette interview depuis mars à Phoenix, alors je ne pourrais pas donner le détail de ce quiproquo. Un journaliste de télévision partage mon avis. C'est la combinaison de ces indices qui remporte ma conviction.

@ "C" : Le jeudi 28 novembre 2019 à 3:23:40 PM

Au sujet du passage de la formation en V filmée par Terry Proctor à 20h30, vous pouvez lire le paragraphe Were Canadian Pilots Pulling a Hoax à cette adresse :

http://ufowaves.org/phoenix/contenu/randallfitzgerald_articles.html

Et pour l'identification visuelle :

https://ufowaves.org/phoenix/study/doku.php#mitch_stanley

V - Un point de vue cartésien sur l'EMI

@ Gilles Lorant : Le mercredi 27 novembre 2019 à 18h16

Que se passe-t-il dans notre cerveau au moment de mourir ?

<http://www.msn.com/fr-fr/actualite/sciences/audio-feux-dartifice-hallucinations%e2%80%a6-que-se-passe-t-il-dans-notre-cerveau-au-moment-de-mourir/ar-BBXawa7?li=AAaCKnE>

Les dernières décharges d'électricité de notre cerveau pourraient être à l'origine des hallucinations et autres expériences de mort imminente racontées par certains rescapés. Une étude internationale aurait observé qu'après l'arrêt cardio-respiratoire sans réanimation, le cerveau maintiendrait une activité électrique pendant encore quelques minutes, avant de succomber. L'ultime et puissante décharge d'électricité qui aurait été constatée pourrait être à l'origine des expériences de mort imminente, la fameuse lumière au bout du tunnel, rapportées par certains patients revenus d'entre les morts.

Des nouvelles de la mort. Une récente étude internationale affirmerait en effet qu'après un arrêt cardiaque, le passage de vie à trépas est loin d'être immédiat, et prend environ dix minutes dans le cerveau. Durant ce laps de temps, qui nous sépare de l'extinction définitive du système nerveux central, les neuroscientifiques auraient découvert comment notre corps livrerait bataille avant de succomber.

En plaçant des électrodes directement sur le cerveau de mourant, et non sur le crâne, les chercheurs auraient observé l'équivalent d'un tsunami électrique. Cette décharge d'énergie au niveau des neurones pourrait être à l'origine des expériences de mort imminente ou EMI, et autres visions rapportées par des patients réanimés à l'issue d'un arrêt cardiaque ou d'un coma...

----000O000----

La Gazette, par une représentativité directe et collective, s'efforce de rendre les choses agréables et non symboliques, en ayant la volonté d'être sincère plutôt que de plaire.

La suite ne dépendant pas forcément de notre volonté.

Au prochain numéro... peut-être ? Mais ça n'est pas sûr...

